**草产业发展合作商评分标准**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **序号** | **评分标准** | | **得分** |
| **1** | **资质证书（10 分）** | **基础经营资质（5分）**​  营业执照经营范围明确包含 “草种生产经营”“人工种草”“饲草加工” 中至少 2 项核心内容，且资质在有效期内、真实有效，提供原件扫描件及官网查询截图完整清晰得 5分；​  经营范围仅包含 1 项核心内容，或查询材料不完整但能核实真实性得 2-3 分；​  经营范围无相关内容，或资质过期、虚假得 0 分。​  **草种繁育专项资质（5 分）​**  涉及草种繁育且提供省级及以上林业和草原主管部门核发的《草种生产经营许可证》，证件有效、材料完整得 5 分；​  涉及草种繁育但许可证层级为市级及以下，或材料存在轻微瑕疵得2-3分；​  涉及草种繁育但未提供许可证，或许可证无效得 0 分（不涉及草种繁育的此项按3 分计）。 |  |
| **2** | **财务状况（15 分）** | **审计报告合规性（9 分）**​  近三年（成立未满三年的提供自成立以来）审计报告为无保留意见，且包含资产负债表、利润表、现金流量表及审计附注，材料完整规范得 9 分；​  审计报告意见类型符合要求，但报表或附注不完整得 5-6 分；​  审计报告为保留意见、否定意见或无法表示意见，或未提供审计报告得 0 分。​  **资金实力（6分）​**  提供报名截止日前 1 个月内银行出具的《存款证明》，显示基本户存款≥200 万元（联合体总资金≥300 万元），且注明为自有资金（非借贷）得 6分；​  存款金额达标但未注明资金性质，或联合体成员资金总和达标但个别成员未提供证明得 3-4分；​  存款金额不足，或证明文件超出有效期得 0分。 |  |
| **3** | **项目经验（20分）** | ​项目案例数量与规模（20分）：近 3 年内提供至少 1 个单项合同金额不低于 200 万元的人工种草或草种繁育项目案例；案例与本项目（草原地区、规模化种植）气候、土壤条件相，提供的项目案例包含完整的合同首页、签章页、验收报告（整体验收或阶段性验收）、现场照片、允许实地考察核实。得 5 分；​  每多提供 1 个符合上述要求的案例，额外加 5 分；​  最高得 20 分（即累计提供4 个及以上符合要求的案例得满分）； |  |
| **4** | **设置配备（15 分）** | 提供播种机、收割机等核心设备的权属证明（购置发票或租赁合同），明确型号、数量及运行状态，且设备规模能满足 4 万亩草地年度作业需求得 15 分；​  设备证明材料完整，但数量或型号与需求存在轻微差距（不影响基本作业）得 9-13 分；设备证明材料不全，或设备规模明显无法满足需求得 0-7 分。 |  |
| **5** | **信用状况（5分）** | 未被列入 “信用中国” 网站失信被执行人、重大税收违法案件当事人名单及中国政府采购网政府采购严重违法失信行为记录名单，提供报名截止日前 7 日内的查询截图，包含完整查询主体名称及失信信息列表得5分；​  被列入任一失信名单，或查询截图缺失关键信息得 0 分（联合体成员中有一方失信则此项整体为 0 分）。 |  |
| **6** | **项目实施方案（35）分** | 1.、种植计划（10 分）​  科学性与合理性（6 分）：种植计划充分结合项目所在地气候、土壤等自然条件，对种植品种选择、种植密度、种植周期、田间管理流程等规划科学合理，符合规模化种植需求得 6 分；种植计划基本合理，但在品种适配性或周期安排上存在轻微不足得 3-5 分；种植计划脱离实际条件，存在明显不合理之处得 0-2 分。​  详细程度（4 分）：计划内容详细具体，对各环节的时间节点、责任分工、执行标准等有明确说明得 4 分；计划有一定细节，但部分环节描述模糊得 2-3 分；计划过于简略，缺乏关键信息得 0-1 分。​  2、技术路线（10 分）​  先进性与适用性（6 分）：技术路线采用行业内先进且成熟的技术，能有效提高种植效率和质量，同时适合本项目草原地区规模化种植场景得 6 分；技术路线基本适用，但先进性不足或与项目场景匹配度一般得 3-5 分；技术路线落后或不适合本项目实际情况得 0-2 分。​  可操作性（4 分）：技术流程清晰，步骤明确，便于落地执行，对技术人员配置、设备需求等有合理规划得 4 分；技术流程有一定可操作性，但部分步骤描述不够清晰得 2-3 分；技术路线复杂混乱，难以实际操作得 0-1 分。​  3、投入预算（8 分）​  合理性与准确性（5 分）：投入预算编制科学，各项费用（如种苗、肥料、设备、人工等）测算准确，与项目规模和市场行情相符得 5 分；预算基本合理，但个别项目费用测算存在偏差得 3-4 分；预算明显不合理，存在严重高估或低估得 0-2 分。​  明细完整性（3 分）：预算包含详细的费用明细清单，对各项支出的计算依据有明确说明得 3 分；预算有一定明细，但部分项目缺乏计算依据得 1-2 分；预算无明细，仅列出总金额得 0 分。​  4、风险防控措施（7 分）​  全面性（4 分）：对项目可能面临的自然风险（如干旱、病虫害等）、市场风险、技术风险等有全面识别，并针对各风险制定了具体可行的防控措施得 4 分；识别了主要风险，防控措施有一定针对性但不够完善得 2-3 分；风险识别不全面，或缺乏有效的防控措施得 0-1 分。​  应急响应（3 分）：制定了完善的应急方案，对突发风险的应对流程、责任部门、资源调配等有明确规划得 3 分；有应急方案但内容较简单得 1-2 分；未制定应急方案得 0 分。 |  |
| **合计** |  |  |  |

**评标委员会成员签字：**